

# A SZABÁLYTALANSÁGI ELJÁRÁSOK – MÓDSZERTAN, TAPASZTALATOK

BELÜGYI ALAPOK TÁJÉKOZTATÓ NAP  
2019. JÚLIUS 9.



BELSŐ BIZTONSÁGI ALAP

MENEKÜLTÜGYI, MIGRÁCIÓS  
ÉS INTEGRÁCIÓS ALAP



Az Európai Unió  
támogatásával

## A SZABÁLYTALANSÁGOK KEZELÉSE MINT TAGÁLLAMI FELADAT – JOGSZABÁLYOK – I.

**AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU, Euratom) 2018/1046 RENDELETE** az Unió általános költségvetésére alkalmazandó pénzügyi szabályokról, az 1296/2013/EU, az 1301/2013/EU, az 1303/2013/EU, az 1304/2013/EU, az 1309/2013/EU, az 1316/2013/EU, a 223/2014/EU és a 283/2014/EU rendelet és az 541/2014/EU határozat módosításáról, valamint a 966/2012/EU, Euratom rendelet hatályon kívül helyezéséről („uniós költségvetési rendelet”)

### 63. cikk – Tagállamokkal megosztott irányítás

„(2) A tagállamok a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos feladatok elvégzése során megtesznek minden, az Unió pénzügyi érdekeinek védelméhez szükséges – többek között jogalkotási, szabályozási és igazgatási – intézkedést, különösen:

[...]

c) megelőzik, felderítik és korigálják a szabálytalanságokat és a csalást;”

## A SZABÁLYTALANSÁGOK KEZELÉSE MINT TAGÁLLAMI FELADAT – JOGSZABÁLYOK – II.

**AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS 514/2014/EU rendelete**  
(„Horizontális rendelet”)

### **5. cikk – Az Unió pénzügyi érdekeinek védelme**

„ (2) A tagállamok megelőzik, felderítik és megszüntetik a szabálytalanságokat, és a jogosulatlanul kifizetett összegeket az esetleges késedelmi kamattal együtt visszafizettetik. Ezekről értesítik a Bizottságot, továbbá folyamatosan tájékoztatják a Bizottságot a kapcsolódó közigazgatási és bírósági eljárások terén történt jelentős fejleményekről.”

### **21. cikk – Az irányítás és kontrollrendszer általános elvei**

„Az egyes tagállamok nemzeti programjuk végrehajtására irányítási és kontrollrendszereket hoznak létre, amelyek biztosítják: [...]

h) a szabálytalanságok, többek között a csalás megelőzését, felderítését és helyrehozását, és a jogosulatlanul kifizetett összegeknek az esetleges késedelmi kamatokkal együtt történő visszafizettetését.”

# A SZABÁLYTALANSÁGOK KEZELÉSE MINT TAGÁLLAMI FELADAT – JOGSZABÁLYOK – III.

## A BIZOTTSÁG 1042/2014/EU felhatalmazáson alapuló rendelete

### Melléklet - A felelős hatóság kijelölésének kritériumai

#### 2. Ellenőrzési tevékenységek

##### H. A szabálytalanságok feltárását és a csalás elleni küzdelmet célzó eljárások

- (1) A szabálytalanságok meghatározása az uniós követelményekkel összhangban.
- (2) A szabálytalanságok kellő időben történő feltárását és az azonnali korrekciós intézkedések végrehajtását lehetővé tévő mechanizmusok.
- (3) Eljárások arányos csalás elleni intézkedések bevezetésére.
- (4) Eljárások annak biztosítására, hogy a Bizottság tájékoztatást kapjon a feltárt szabálytalanságokról és – adott esetben – az éves beszámolóikban elvégzett korrekciós intézkedésekről.

## A SZABÁLYTALANSÁGOK KEZELÉSE MINT TAGÁLLAMI FELADAT – JOGSZABÁLYOK – IV.

A 2014-2020 közötti programozási időszakban a Belső Biztonsági Alapból és a Menekültügyi, Migrációs és Integrációs Alapból származó támogatások felhasználásáról szóló **135/2015. (VI. 2.) Korm. rendelet**

### 7. cím - Szabálytalanságok kezelése

## A SZABÁLYTALANSÁG DEFINÍCIÓJA

### I.

#### A TANÁCS 2988/95/EK, EURATOM rendelete

#### Általános elvek, 1. cikk (2) bekezdés:

„Szabálytalanság a közösségi jog valamely rendelkezésének egy gazdasági szereplő általi, annak cselekménye vagy mulasztása útján történő megsértése, amelynek eredményeként a Közösségek általános költségvetése vagy a Közösségek által kezelt költségvetések kár szenvednek vagy szenvednének, akár közvetlenül a Közösségek nevében beszédett saját forrásokból származó bevétel csökkenése vagy kiesése révén, akár indokolatlan kiadási tételek miatt.”

## A SZABÁLYTALANSÁG DEFINÍCIÓJA II.

### A 135/2015. (VI. 2.) Korm. rendelet 2. § 15. pontja

„Szabálytalanság: az Európai Közösségek pénzügyi érdekeinek védelméről szóló, 1995. december 18-i 2988/95/EK, EURATOM rendelet 1. cikk (2) bekezdésében foglaltak, továbbá a jogszabályok előírásainak, a támogatási szerződésben a felek által vállalt kötelezettségeknek a megsértése, amelyek eredményeképpen az Európai Unió vagy Magyarország pénzügyi érdekei sérülnek vagy sérülhetnek.”

A szabálytalanság **megállapíthatóságának együttes feltételei:**

- a) jogszabály vagy támogatási szerződés megsértése,
- b) bekövetkezett pénzügyi érdeksérelem, vagy annak lehetősége a jövőre nézve,
- c) okozati összefüggés az a) és a b) feltétel között.



## A PÉNZÜGYI KORREKCIÓ MÉRTÉKÉNEK MEGHATÁROZÁSA

### a) Ha a szabálytalanság pontos összege meghatározható:

A Felelős Hatóság a szabálytalan támogatás teljes összegét elvonja a projektből.

### b) Ha a szabálytalanság pontos összege nem állapítható meg:

**ba)** Attól függően, hogy a szabálytalanságot milyen módon követték el, az a projektmegvalósítás mely területét érinti és milyen hatással van magára a projektre, a Felelős Hatóság **2-től 100%-ig** terjedő korrekciót írhat elő (pl.: projektmenedzser mulasztása esetén a mulasztása hatásaitól függően projektmenedzsmeni költségek bizonyos hányadát).



## A PÉNZÜGYI KORREKCIÓ MÉRTÉKÉNEK MEGHATÁROZÁSA (folyt.)

**bb) A Bizottság 2019. május 14-ei határozata** a közbeszerzési szabályok megsértése esetén végrehajtandó pénzügyi korrekciós intézkedések megállapításáról – **C(2019) 3452 final**

- a C(2013) 9527 final határozatot váltotta fel
- módszertani iránymutatás, uniós és nemzeti közbeszerzési értékhatárokat elérő értékű beszerzések;
- a szabálytalanság megvalósításának körülményeitől, illetve hatásától függően határozza meg az alkalmazandó átalánykorrekció mértékét, valamint a korrekció mérséklésének lehetséges eseteit és nagyságrendjét;
- a korrekció mértéke a szabálytalanság súlyától függően 100-50-25-10-5% közötti korrekciós mértékek
- az iránymutatást a Felelős Hatóság az értékhatár alatti beszerzésekkel kapcsolatos szabálytalanságokra analóg módon alkalmazza.

## A SZABÁLYTALANSÁGI ELJÁRÁSOK SZÁMA ÉS A DÖNTÉSEK – BELSŐ BIZTONSÁGI ALAP

### Naptári évente, projektek száma szerint

#### **2016 - 5 db projekt**

- 4 szabálytalanság
- 1 hiba

#### **2017 – 12 db projekt**

- 9 szabálytalanság
- 1 nem szabálytalan
- 1 hiba és szabálytalanság egy eljáráson belül

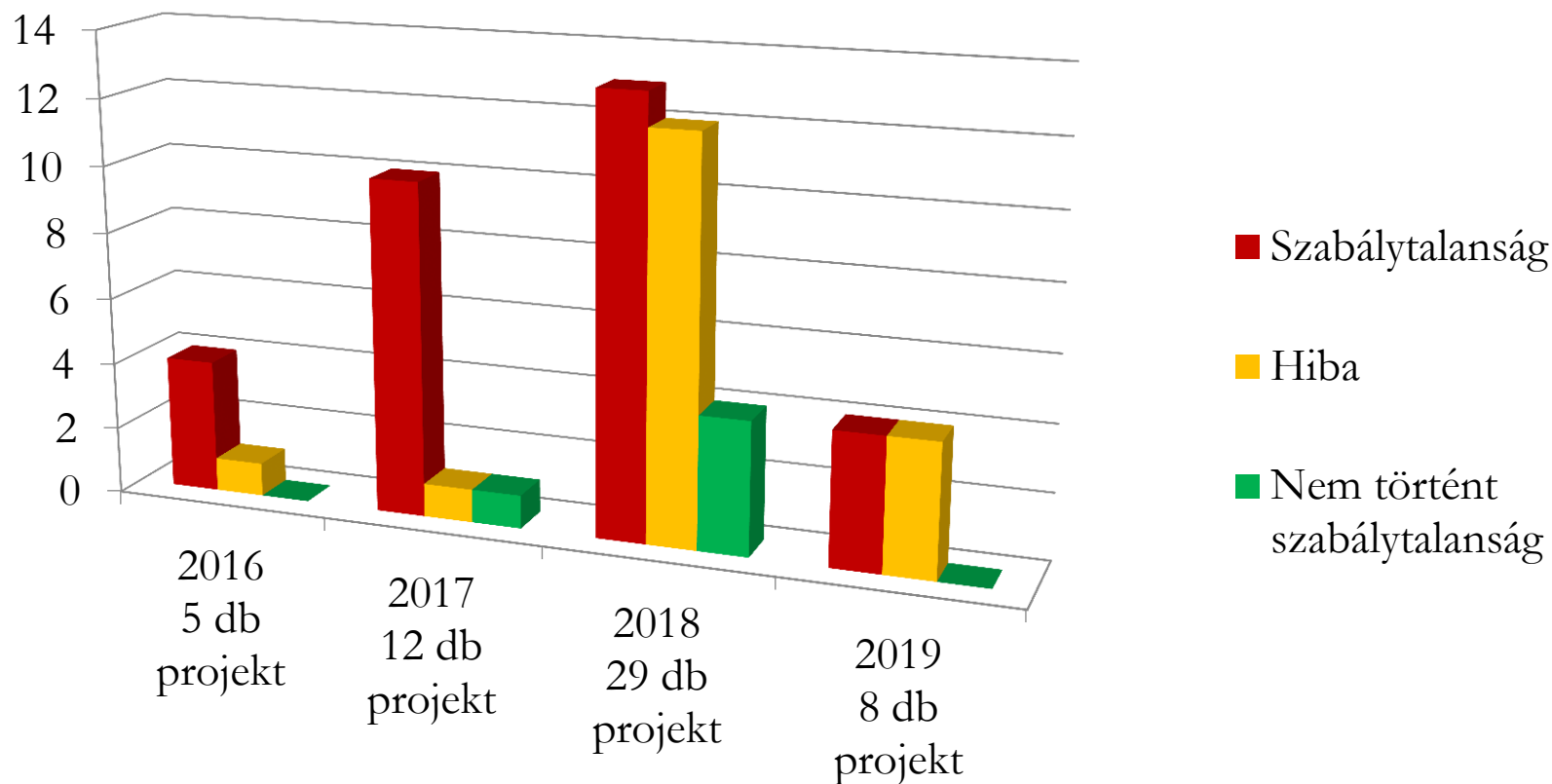
#### **2018 – 29 db projekt**

- 13 szabálytalanság
- 12 hiba
- 4 nem szabálytalan

#### **2019 – 8 db projekt**

- 3 szabálytalanság
- 3 hiba
- 2 hiba és szabálytalanság egy eljáráson belül

## A SZABÁLYTALANSÁGI ELJÁRÁSOK SZÁMA – BELSŐ BIZTONSÁGI ALAP



## A SZABÁLYTALANSÁGI ELJÁRÁSOK SZÁMA ÉS A DÖNTÉSEK – MENEKÜLTÜGYI, MIGRÁCIÓS ÉS INTEGRÁCIÓS ALAP

### Naptári évente, projektek száma szerint

#### **2016 - 3 db projekt**

- 1 szabálytalanság
- 2 hiba

#### **2017 – 14 db projekt**

- 6 szabálytalanság
- 4 hiba
- 4 nem szabálytalan

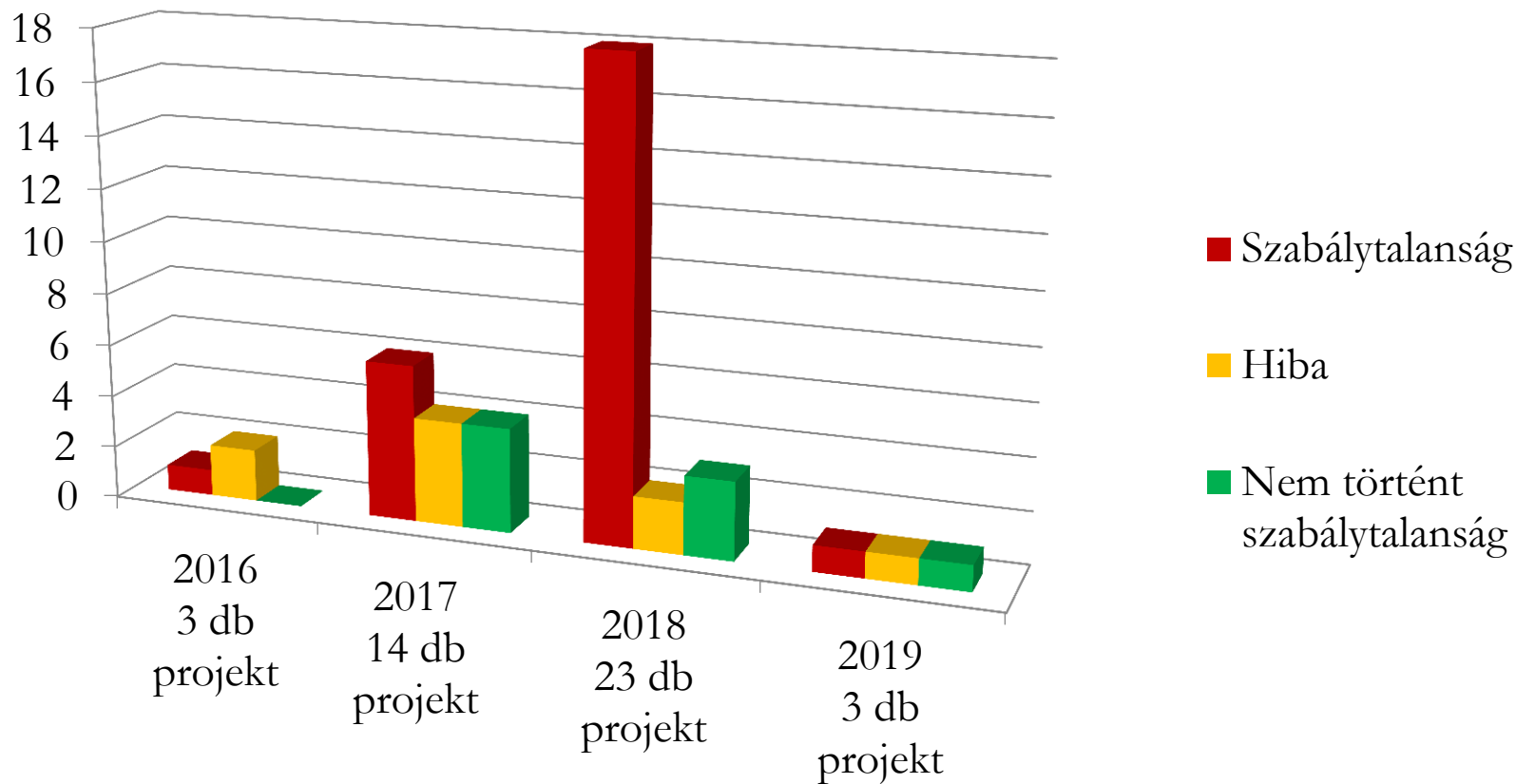
#### **2018 – 23 db projekt**

- 18 szabálytalanság (egy projekten belül adott esetben 2, ill. 3 db is)
- 1 hiba
- 3 nem szabálytalan
- 1 hiba és szabálytalanság egy eljáráson belül

#### **2019 – 3 db projekt**

- 1 szabálytalanság
- 1 hiba
- 1 hiba és szabálytalanság egy eljáráson belül

## A SZABÁLYTALANSÁGI ELJÁRÁSOK SZÁMA – MENEKÜLTÜGYI, MIGRÁCIÓS ÉS INTEGRÁCIÓS ALAP



## A SZABÁLYTALANSÁGI ELJÁRÁSOK HATÁSA A SZABÁLYOZÁSRA

A Felelős Hatóság a szabálytalansági eljárások tapasztalatait a szabályozás felülvizsgálata során figyelembe veszi.

Pl.

- projektazonosító feltüntetése alóli kivételek a dokumentumok között
- beszerzési eljárásban a műszaki tartalom meghatározásának módja
- a felelősségi rend rögzítése a több személy által teljesítendő szerződésekben

## SAJÁT HATÁSKÖRŰ BESZERZÉS – KEF IGÉNYBEJELENTÉS ELMARADÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE I.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLIIII törvény és a központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló **168/2004. (V. 25.) Korm. rendelet**

„7. § (1) Az 1. § (1) bekezdése szerinti szervezet a kiemelt termékek közbeszerzését a közbeszerzési törvény szabályaival összhangban saját hatáskörben is megvalósíthatja, ha [...]

b) a kiemelt termékbeszerzés vonatkozásában nincs hatályos keretmegállapodás vagy keretszerződés; [...]

d) a keretszerződésben meghatározott és az egyéb (pl. azonos szolgáltatási) feltételek tekintetében is mindenben megfelelő kiemelt terméket a keretszerződés szerinti árnál alacsonyabb áron tud beszerezni. [...]

(3) Az (1) bekezdés b) és d) pontjaiban szabályozott saját hatáskörben történő beszerzés feltétele, hogy az intézmény beszerzési igényét előzetesen, a 17. §-ban foglalt adatszolgáltatást teljesítve a központosított közbeszerzési portálon elektronikus úton bejelentette.



## SAJÁT HATÁSKÖRŰ BESZERZÉS – KEF IGÉNYBEJELENTÉS ELMARADÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE – II.

### 168/2004. (V. 25.) Korm. Rendelet (Korm. rendelet)

7. § (4) Az intézmény köteles a saját hatáskörben megvalósított beszerzés eredményeként megkötött szerződés alapadatait (szerződő felek megnevezését, a szerződés tárgyát, mennyiségét, az ellenszolgáltatás mértékét, a teljesítés határidejét, a szerződés tárgyára vonatkozó műszaki, minőségi feltételeket és a szerződéskötés idejét, a szerződés időtartamát), hivatkozva az előzetes beszerzési igényre és a saját hatáskörű beszerzést megalapozó körülményekre, valamint a szerződés teljesítésének dokumentumait a központosított közbeszerzési portálon elektronikus úton feltölteni.

## SAJÁT HATÁSKÖRŰ BESZERZÉS – KEF IGÉNYBEJELENTÉS ELMARADÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE – III.

A Felelős Hatóság 2016. augusztus 22-én közreadott tájékoztató levele → 2016. augusztus 22-ét követően minden, a KFF nem támogató tartalmú ellenőrzési jelentéseivel érintett beszerzést a Belügyi Alapok kedvezményezettjei kötelesek saját hatáskörben, a hatályos közbeszerzési törvény és az egyéb releváns jogszabályoknak megfelelő eljárás keretében megvalósítani.

! A nem támogató tartalmú KFF-jelentéssel érintett KEF-keretmegállapodás esete **jogszabályban nem szereplő indoka** a saját hatáskörben megvalósított beszerzésnek, erre a tényre érvényesen hivatkozhat az uniós projektet megvalósító beszerző.

A nem támogató tartalmú KFF-jelentés nem eredményezi az érintett keretmegállapodás hatályon kívül helyezését.

## SAJÁT HATÁSKÖRŰ BESZERZÉS – KEF IGÉNYBEJELENTÉS ELMARADÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE – IV.

### 1. eset: jogszabályi előírás hiánya

A Felelős Hatóság és a kedvezményezett is a KEF állásfoglalását kérte a **szabálytalansági eljárásban**.

#### a) Felelős Hatóság

Kérdés: milyen (jog)következményekkel jár az, ha a Korm. rendelet személyi hatálya alá tartozó beszerző szervezet **nem teljesíti a 7. § (3) bekezdése szerinti bejelentési kötelezettségét a nem támogató tartalmú KFF jelentéssel érintett keretmegállapodás hatálya alá tartozó kiemelt termék saját hatáskörű beszerzését megelőzően.**

A KEF válasza: a Korm. rendelet 7-9. §-ainak sérelme esetén – a keretmegállapodások alkalmazására köteles beszerzők vonatkozásában – a KEF mint központi beszerző szervezet a közbeszerzési törvény szerinti jogorvoslati eljárás kezdeményezésére jogosult. „... amennyiben a KEF a saját hatáskörű beszerzés esetére **előírt előzetes bejelentési kötelezettség nem teljesítése** miatt lefolytatott vizsgálat alapján megállapítja, hogy az intézmény (ti. a beszerző) által tanúsított magatartás **jogalapot nem sért, nem kezdeményezi jogorvoslati eljárás lefolytatását.**”

## SAJÁT HATÁSKÖRŰ BESZERZÉS – KEF IGÉNYBEJELENTÉS ELMARADÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE – V.

### 1. eset: jogszabályi előírás hiánya

#### b) Kedvezményezett

A kedvezményezett annak megerősítését kérte a KEF-től, hogy nem sértette meg a Korm. rendelet szabályait, amikor nem rögzítette előzetesen a KEF-portálon azt a saját hatáskörű beszerzési igényét, ami a nem támogató tartalmú KFF-jelentéssel érintett KEF-keretmegállapodás miatt keletkezett. A kedvezményezett ugyanis rámutatott arra, hogy **a Korm. rendelet nem tartalmaz olyan rendelkezést, amire hivatkozva rögzíthetné a portálon az ebből fakadó saját hatáskörű beszerzési igényeit.**

Válasz: a kedvezményezett „... a saját hatáskörű beszerzés bejelentésével kapcsolatban tanúsított **magatartása jogalapot nem sért.**”

## SAJÁT HATÁSKÖRŰ BESZERZÉS – KEF IGÉNYBEJELENTÉS ELMARADÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE – VI.

### 1. eset: jogszabályi előírás hiánya

#### Következtetés:

A KEF csak a Korm. rendeletben foglalt kötelezettség megsértése esetén kezdeményez jogorvoslati eljárást. Maga a Korm. rendelet nem említi a nem támogató tartalmú KFF-jelentést a saját hatáskörű beszerzést megalapozó körülmények között, és a beszerző szervezet számára előzetes bejelentési kötelezettséget sem ír elő erre az esetre nézve.

A KEF által kötött keretmegállapodásokat érintő, nem támogató tartalmú KFF-jelentésre alapozott saját hatáskörű beszerzéseknek nem előzetes feltétele a Korm. rendelet 7. § (3) bekezdésében előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése. (Amíg meg nem jelenik a Korm. rendeletben)

## SAJÁT HATÁSKÖRŰ BESZERZÉS – KEF IGÉNYBEJELENTÉS ELMARADÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE – VII.

### 2. eset: saját hatáskörű igény bejelentése a Korm. Rendelet 7. § (1) bekezdés b) pontjára hivatkozva

A kedvezményezett jelezte a fenti jogszabályhelyre hivatkozva kezdeményezte a saját hatáskörű beszerzési igényét, amit a KEF jóvá is hagyott. Az igénybejelentés mellékleteként a KEF-portálra feltöltött alátámasztó dokumentumokból egyértelműen megállapítható volt, hogy a beszerző szervezet saját hatáskörben történő beszerzésének indoka a KM0101NKUT15 számú keretmegállapodást érintő nem támogató tartalmú KFF-jelentés volt. Ebben az esetben tehát a **KEF a nem támogató tartalmú KFF-jelentés kiállításának tényét a Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésének b) pontjával analóg módon értelmezte** (mintha az adott kiemelt termék vonatkozásában nem lenne hatályos keretmegállapodás).

## AZ UTÓLAGOS ADATSZOLGÁLTATÁS ELMARADÁSÁNAK ÉRTÉKELÉSE – NEM TÁMOGATÓ TARTALMÚ KFF JELENTÉSSEL ÉRINTETT KERETMEGÁLLAPODÁS

A Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése általánosságban szól a saját hatáskörű beszerzésekről, ezért az úgy is értelmezhető, hogy az ott előírt adatszolgáltatási kötelezettség teljesítése minden saját hatáskörben lefolytatott beszerzés esetén kötelező, mégpedig a saját hatáskör indokától függetlenül.

A beszerző szerv az utólagos adatszolgáltatását csak egy korábbi saját hatáskörű beszerzési igényéhez kapcsoltn tudja teljesíteni a KEF-portálon. **A nem támogató tartalmú KFF-jelentés ténye a Korm. rendelet 7. § (4) bekezdése szerinti utólagos adatszolgáltatási kötelezettség alapját sem képezi.**



## A FELELŐS HATÓSÁG DÖNTÉSE A KORM. RENDELET SZERINTI BEJELENTÉSI KÖTELEZETTSÉG ELMARADÁSÁNAK MEGÍTÉLÉSÉRŐL

- Támogató tartalmú KFF-jelentéssel rendelkező KEF-es keretmegállapodás esetén a Korm. rendelet 7. § (3) bekezdése szerinti előzetes igénybejelentés elmaradása szabálytalansági gyanút eredményez.
- Nem támogató tartalmú KFF-jelentéssel rendelkező KEF-es keretmegállapodás esetére a Korm. rendelet nem ír elő adatszolgáltatási kötelezettséget, ezért ebben az esetben a Felelős Hatóság a továbbiakban nem kezdeményez szabálytalansági eljárást a Korm. rendelet 7. § (3) bekezdésének megsértésére hivatkozva.



**Köszönöm a figyelmet!**